

Datum: 30. 09. 2013
Č. j. 267/2013

Veřejná vyhláška

OZNÁMENÍ O VYDÁNÍ OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 01/2013

Zastupitelstvo obce Dlouhomilov v souladu s ust. § 173 odst. 1 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů

o z n a m u j e

jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. §§ 171 až 174 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, na zasedání dne 26. 09. 2013

vydání

opatření obecné povahy 01/2013 – územní plán Dlouhomilov

Opatření obecné povahy se týká územního plánu Dlouhomilov
Do OOP a jeho odůvodnění může každý v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu nahlédnout na Obecním úřadě v Dlouhomilově. Úplné znění opatření obecné povahy je rovněž zveřejněno způsobem umožňující dálkový přístup na adrese:

www: dlouhomilov.cz

Opatření obecné povahy nabývá v souladu s ust. § 173 odst. 1 správního řádu účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Jiří Štelc, starosta



Vyvěšeno na úřední desce: 03.10.2013

Sňato z úřední desky:

10.10.2013



*(vyvěsí se na dobu 15 dnů na úřední desce správního orgánu, který ho vydal, a současně se zveřejní i způsobem umožňující
dálkový přístup.)*

OPATŘENÍ OBECNÉ POVAHY č. 01/2013

Zastupitelstvo Obce Dlouhomilov jako příslušný správní orgán ve smyslu ustanovení § 6 odst. 5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon)v platném znění, ve znění zákona č.68/2007 Sb., za použití ust. § 43 odst. 4 stavebního zákona, v souladu s ust. § 171 a následujících zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č.413/2005 Sb., ust. § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, v platných zněních,

v y d á v á

Územní plán - Dlouhomilov

Textová část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., příloha č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 1.

Grafická část návrhu (obsah dle vyhlášky č.500/2006 Sb., přílohy č. 7) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy jako příloha č. 2.

Opatření obecné povahy

Jako část odůvodnění územního plánu dle § 53 odst. 5 stavebního zákona v platném znění zpracovaná pořizovatelem s rozhodnutím o námitkách

Zastupitelstvo obce Dlouhomilov usnesením č. 05/2011 ze dne 29. 9. 2011 rozhodlo o pořízení územního plánu (ÚP) Dlouhomilova. Dne 26.05.2012 byla podepsána smlouva s pořizovatelkou, splňující kvalifikační podmínky dle § 24 stavebního zákona č. 183/06 Sb., a dle § 6 odst. 2 stavebního zákona v platném znění se pořizovatelem stal Obecní úřad Dlouhomilov. Dne 25. 10. 2011 bylo zahájeno projednání zadání ÚP Dlouhomilova. Oznámení o projednání zadání bylo projednáno s určeným zastupitelem, starostou města, a vyvěšeno 25. 10. 2011 s č. j. 156/2011 na úředních deskách a webových stránkách města umožňující dálkový přístup. Zastupitelstvo zadání schválilo 20. 3. 2012.

Návrh územního plánu Dlouhomilov zpracoval Institut regionálních informací, s.r.o., Brno s odpovědným projektantem ing. arch. Hadlačem (ČKA 03497).

Pořizovatel oznámil 20. 9. 2012 termín konání společného jednání o návrhu dle § 50 stavebního zákona v platném znění. Jednání proběhlo 8. 10. 2012 za přítomnosti starosty obce pana Jiřího Štelce a projektanta ing. arch. Michala Hadlače. Záznam z jednání zpracovala pořizovatelka ing. arch. Jarmila Filipová a projednala s určeným zastupitelem, starostou obce. Dotčené orgány (DO)se jednání neúčastnily, poslaly svá stanoviska písemně. Vypořádání stanovisek DO je součástí tohoto odůvodnění.

Pořizovatel v souladu s § 51 odst. 1 stavebního zákona a § 12 vyhlášky č. 500/2006, o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence plánovací činnosti, předložil krajskému úřadu Návrh ÚP Dlouhomilov, zprávu o jeho projednání, záznam o projednání k posouzení před řízením o vydání ÚP Dlouhomilov. Krajský úřad Olomouckého kraje 26. 11. 2012 zaslal stanovisko s č. j. KUOK 99840/2012 , 95422/2012/OSR/7129 329.2.A/10, jímž umožnil projednání ve smyslu § 52 a §54 stavebního zákona.

Pořizovatel v souladu s § 52 odst. 1 stavebního zákona v platném znění (po novele) a § 172 správního řádu oznámil konání veřejného projednání návrhu ÚP Dlouhomilov. Oznámení bylo veřejnou vyhláškou č. j. 115/13 zveřejněno dne 9. 4. 2013 na úřední desce a webových stránkách obce. Termín konání veřejného projednání návrhu ÚP byl stanoven na 16. 5. 2013. Do 7 dnů po veřejném projednání tj. 23. 5. 2013 mohl každý uplatnit své připomínky nebo námitky. Vyhodnocení stanovisek DO a připomínek sousedních obcí je uvedeno jako

příloha č.3 této části odůvodnění. To bylo rozesláno dne 24. 5. 2013 DO a krajskému úřadu dle § 53/1 stavebního zákona v platném znění. Ve stanovené lhůtě k němu nebyla uplatněna stanoviska.

Na základě návrhu rozhodnutí o námitkách, zohledněných připomínek a požadavků dotčených orgánů zajistil pořizovatel úpravu návrhu spočívající zejména v upřesnění a doplnění textu tak, aby návrh byl jednoznačný. Provedená úprava návrhu územního plánu nevyžaduje nové projednání, neboť spočívala v úpravě návrhu územního plánu za účelem vyhovění námitkám nebo připomínkám, opravě písařských chyb nebo šlo o odstranění nejednoznačných formulací.

Dále bylo odůvodnění doplněno o náležitosti uvedené v ustanovení § 53 odst. 4 a odst. 5 stavebního zákona, o náležitosti uvedené v ustanovení § 172 odst. 5 správního řádu a o poučení.

a) Výsledek přezkoumání územního plánu podle odst. 4

Pořizovatelka podrobně posoudila jednotlivé kapitoly odůvodnění ÚP zpracované projektantem:

Ad a) Z hlediska souladu s politikou územního rozvoje a plánovací dokumentací vydanou krajem konstatuje, že záměry, týkající se řešeného území, jsou zpracovány, případně nejsou znehodnoceny navrženým jiným záměrem. Odůvodnění se uvedenou problematikou zabývá v kapitole 2. vyhodnocení souladu návrhu ÚP se zadáním. Jednotlivé záměry jsou dostatečně zpracované a zdůvodněné.

Ad b) s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území

Podmínky stavebního zákona stanovené § 18 jsou v jednotlivých kapitolách odůvodnění podrobně popsány, respektovány a vysvětleny. ÚP umožňuje při zachování hodnot území rozvoj obce jak po stránce hospodářské nabídkou plochy pro podnikání, tak po stránce sociální doplněním ploch pro bydlení. Územní systémy ekologické stability jsou navrženy velkoryse s ohledem na tvorbu protierozních průlehů, zachycování vody v krajině a fragmentaci krajiny s ohledem na její průchodnost.

Architektonické a urbanistické hodnoty jsou chráněny formou regulace výškových staveb.

Pro nové zastavitelné obytné plochy je stanovena přibližná velikost plochy cca 1680 m², protože se jedná o zemědělskou oblast, kde je zvykem chovat domácí zvířata, pěstovat zemědělské plodiny na vlastní zahrádce. Taková velikost pozemku nezvyšuje nežádoucím způsobem hustotu území, umožňuje využití zemědělského půdního fondu velmi intenzivním způsobem a pěstování plodin, které jsou natolik pracné, že se ve velkoprodukci nevyplácejí.

Rozsah navržených zastavitelných ploch tak může uspokojit stávající obyvatele obce, umožní nabídnout plochy a zajistit zvýšení počtu obyvatel případným přistěhováním z okolních obcí.

Pořizovatel na základě přezkoumání dospěl k závěru, že cíle a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území v rozsahu, který má územní plán řešit, byly splněny, protože projektant vycházel a respektoval zadání, v němž bylo to uloženo.

Ad c) Hlavním úkolem návrhu územního plánu bylo zajištění kontinuity předchozího územního plánu na kvalitativně novou úroveň podle pravidel nového stavebního zákona. Návrh územního plánu nenavrhuje výrazně odlišnou koncepci využití území, původní princip upravuje a dále rozvíjí, doplňuje stávající územní plán o další nové prvky. Jednotlivé vymezené plochy jsou zatříděny podle ustanovení §4 - § 19 vyhlášky 501/2006 Sb. V plochách s rozdílným způsobem využití návrh stanovuje specifické podmínky s ohledem na

charakter území. Struktura návrhu územního plánu odpovídá požadavku přílohy č. 7 k vyhlášce 500/2006 Sb.

Na základě tohoto přezkoumání dospěl pořizovatel k závěru, že návrhu územního plánu není v rozporu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcími předpisy.

Ad d) V podmínkách pro využití území (hlavní využití, přípustné využití, nepřípustné využití, podmínky prostorového uspořádání) jsou zohledněna stanoviska jednotlivých dotčených orgánů uplatněných podle zvláštních právních předpisů.

Při pořizování územního plánu byly akceptovány požadavky dotčených orgánů, které uplatnily ve svých stanoviscích. Pořizovatelka vyhodnotila stanoviska dotčených orgánů a zajistila upravení návrhu podle jednotlivých požadavků. Jejich vyhodnocení je uvedeno v příloze č. 3.

Pořizovatelka přezkoumala soulad návrhu územního plánu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů a dospěla k závěru, že návrh územního plánu Dlouhomilov je v souladu s požadavky zvláštních právních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů.

b) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto není součástí tohoto odůvodnění.

c) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto ani stanovisko není součástí tohoto odůvodnění.

d) Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly

Dokumentace vyhodnocení vlivů na životní prostředí nebyla dotčeným orgánem požadovaná, proto ani sdělení není součástí tohoto odůvodnění.

e) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení včetně vybrané varianty

ÚP Dlouhomilov byl zpracován tak, aby byly splněny všechny oprávněné požadavky občanů obce s ohledem na respektování stanovisek dotčených orgánů. Byly vytvořeny dostatečné plochy pro rozvoj obce jak pro podnikání, tak pro bydlení. Zastavitelné plochy doplňují přiměřeně půdorys obce a navazují na stávající komunikace. Pilíř životního prostředí je podpořen řešením prvků ÚSES, jejichž realizací může být zlepšen jak krajinný ráz této zemědělské krajiny, tak i její celková průchodnost. Variantní řešení nebylo zpracováno.

f) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch

Projektant podrobně v textové části Odůvodnění v kapitolách 3, 6 a 7 odůvodnil, jak postupoval při návrhu zastavitelných ploch. Zdůvodnění vychází z podrobné sociodemografické analýzy.

Bere v úvahu vyčerpání stávajících ploch pro bydlení.

Územní plán Dlouhomilov stabilizuje stávající občanské vybavení a zemědělský areál. Nové plochy pro bytové domy územní plán nevymezuje. Územní plán navrhuje nové plochy pro nezbytné dopravní napojení, sportovní vybavení, např. dětská hřiště. Územní plán také

umožňuje zřízení různých druhů soukromého občanského vybavení, jako je drobný obchod, služby, ordinace lékařů apod. přímo v obci.

Návrh územního plánu potvrzuje kvality, které obec Dlouhomilov má a snaží se o jejich zachování, rozvíjení a vhodně doplnění. Oproti stávajícímu ÚP došlo především k propracovanější regulaci využití funkčních ploch. V obecné rovině je tak sledována především redukce negativních dopadů na životní prostředí, krajinný ráz a zajištění dopravní obslužnosti území.

Návrh rozhodnutí o námitkách:

Zastupitelstvo obce Dlouhomilov, jako správní orgán příslušný podle § 6 odst. 5 písm. c) stavebního zákona rozhoduje podle § 172 odst. 5 zákona 500/2004 Sb. o námitkách. "

Námítky uplatněny nebyly.

Nabytím účinnosti tohoto opatření obecné povahy, kterým se vydává Územní plán Dlouhomilov, pozbývá platnost Územní plán obce Dlouhomilov schválený usnesením č.05/2006 Zastupitelstva obce Dlouhomilov dne 10.10.2006, včetně všech jeho pozdějších změn.

Poučení

O námitkách rozhoduje správní orgán, který toto opatření obecné povahy vydává.

Opatření obecné povahy, které musí obsahovat rozhodnutí o námitkách v části odůvodnění, správní orgán oznámí veřejnou vyhláškou.

Opatření obecné povahy nabývá účinnosti patnáctým dnem po dni vyvěšení veřejné vyhlášky.

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal.

Proti opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek.

Povinnost, která je stanovena zákonem a jejíž rozsah je v mezích zákona určen opatřením obecné povahy, lze exekučně vymáhat jedině tehdy, jestliže bylo vydáno rozhodnutí, které existenci této povinnosti prohlásilo a v němž byla osoba, jež tuto povinnost má, jmenovitě uvedena.


Proti rozhodnutí o námitkách se nelze odvolat ani podat rozklad.

Změna nebo zrušení pravomocného rozhodnutí o námitkách může být důvodem změny opatření obecné povahy.

Soulad opatření obecné povahy s právními předpisy lze posoudit v přezkumném řízení. Usnesení o zahájení přezkumného řízení lze vydat do 3 let od účinnosti opatření. Účinky rozhodnutí v přezkumném řízení nastávají ode dne jeho právní moci.


.....
Jiří Štelc,




.....
Ing. Josef Bubeník

Záznam o účinnosti

Správní orgán, který územní plán vydal: Zastupitelstvo Obce Dlouhomilov
 Starosta obce: Jiří Štelc podpis:
 Č. j.: 267/2013 datum nabytí účinnosti: 19.10.2013



Poživatel: Obecní úřad Dlouhomilov, Dlouhomilov 138, 789 76 Dlouhomilov
 (prostřednictvím kvalifikované osoby ve smyslu § 6/odst. 2 a § 24 stavebního zákona)

Příloha č. 3

Vyhodnocení výsledků projednání, rozhodnutí o námitkách a návrh vyhodnocení připomínek uplatněných k návrhu územního plánu Dlouhomilov

Stanoviska a připomínky DO byla do návrhu územního plánu Dlouhomilov zapracována po společném jednání a upravený návrh územního plánu byl, dle §§ 51 a 52 stavebního zákona č. 183/06 Sb. a příslušných vyhlášek, v platném znění, předložen k veřejnému projednání.

Stanoviska dotčených orgánů zapracovaná do územního plánu po společném jednání:

- **MPO Praha:** bez připomínek
- **MŽP:** za státní správu geologie bez připomínek,
- za ochranu ZPF upozornění na Metodický pokyn MŽP ČR č. j. OOLP/1067/96 – *vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na půdní fond bylo upraveno v souladu s metodickým pokynem, byly vyřazeny zábery PF pro ÚSES*
- **MěÚ Šumperk, odbor ŽP:** orgán ochrany přírody – bez připomínek

Odd. státní správy lesů: požaduje úpravu v rámci plochy Z20

Vyhodnocení: *projektant prověřil plochu Z20, zjistil nesrovnalost v katastru nemovitostí, kdy malý pozemek určený k plnění funkce lesa je součástí komunikace – na základě územního plánu by mělo dojít následně k narovnání této situace.*

Vodoprávní úřad požaduje doplnění textu v odst. 4.2, 7. 1., 3.12.1., 3.12.2. – projektant prověří a opraví

- *Text v kapitole 4. 2. byl upraven dle požadavku.*
- *Navržené vodovodní a kanalizační řady pro veřejnou potřebu jsou vedeny buď stávajícím veřejným prostranstvím, nebo ve vymezené ploše dopravy silniční – vzhledem k tomu je není nutné vymežit jako veřejně prospěšné stavby.*
- *Vodní zdroje byly doplněny do kapitoly 3.12.1. odůvodnění (pozn. nejsou obsaženy v ÚAP).*
- *Informace o nutnosti zapracovat návrhy vodovodů do PRVKOK byla doplněna do kapitoly 3.12.2.*

Odd.odpadů: bez připomínek

- **MěÚ Šumperk, odbor výstavby a pam. péče:** požaduje doplnit do textové části odůvodnění odstavce 3.15.1 podrobnější výčet památek s uvedením parcel, v grafické části koordinačním výkrese bude provedena oprava značení kulturní památky a doplnění označení památek místního významu:

Vyhodnocení: v kapitole 3.15.1. odůvodnění:

- *Byla upravena úvodní věta a uvedeno správné datum vyhlášení VPZ, 22. 9. 1995.*

- Seznam nemovitých kulturních památek byl upraven v souladu se stanoviskem.
 - Byl doplněn seznam památek místního významu.
- Do kapitoly 3.15.2 byl doplněn požadovaný text a byly provedeny úpravy koordinačních výkresů v souladu se stanoviskem.*
- **KUOK odbor ŽP:** ochrana přírody a posuzování vlivů na ŽP bez připomínek, ochrana ZPF a ovzduší bez připomínek,
Odd.lesní hospodářství – k lokalitě Z20 a k lokalitám do 50m od hranice lesa je místně příslušný MěÚ Šumperk
Vyhodnocení: bereme na vědomí (viz výše)
 - **KUOK odbor strateg. rozvoje:** bez připomínek
 - **KUOK odbor strateg. rozvoje** po spol. jednání: požaduje doplnit do výkresu základního členění koridor E6, do výkresu širších vztahů doplnit přesahující vypsané jevy, plocha Z16 ve výkrese vymežit, upozornění na plochu E6 a nutnost dohody s DO, pokud dojde k zúžení:
Vyhodnocení:
 - *Koridor E6 byl doplněn do výkresu základního členění*
 - *Do výkresu širších vztahů byly doplněny přesahující jevy:*
 - *kanalizace do ČOV Leština*
 - *VN 22 kV*
 - *RRT (S-J, Z-V)*
 - *DOK (SZ-JV zájmové území MO)*
 - *Plocha Z16 (RI) je v grafické části zakreslena – navazuje severovýchodě na zastavěné území.*
 - *Koridor E6 byl vymezen v rozsahu podle ZÚR (probíhají jednání o změně trasy přípravou nového územního rozhodnutí).*
 - **ČR VUSS:** bez připomínek
 - **Povodí Moravy:** souhlasí a požaduje uvádět názvy místních toků, zachovat manipulační pruh šířky 6 m oboustranně podél toků, srážkové vody maximálně vsakovat, akumulovat
Vyhodnocení:
 - *Názvy toků byly doplněny do koordinačního výkresu.*
 - *Podél vodních toků nejsou vymezeny zastavitelné plochy, požadavek na manipulační pruh byl doplněn do kapitoly 3.12.1. odůvodnění – požadavek dle zákona není nutné uvádět do výrokové části.*
 - *Požadavky na vsakování srážkových vod byly zapracovány do kap. 4. 2. výrokové části a do kap 3.12.3. odůvodnění.*
 - **Česká geologická služba:** bez připomínek
 - **Lesy ČR:** bez připomínek
 - **Obec Dlouhomilov:** dopracovat možnost budování cyklostezek v k. ú. Dlouhomilov a Benkov i v nezastavitelném území, a při stávajících komunikacích, případně podél vodotečí v zastavěném i nezastavěném území, uvést do regulativů
Vyhodnocení: požadavek zapracován v kapitole 6. výrokové části v souladu s novelou stavebního zákona:
 - *u ploch ZP, NZ, NL a NP byla vypuštěna z přípustného využití „související technická a dopravní infrastruktura“ a do podmíněně přípustného využití byla zařazena „technická a dopravní infrastruktura, pokud nevyklučuje hlavní využití“ – takže jsou podmíněně přípustné i cyklostezky*
 - *u ploch ZP, W, NZ, NL, ZS a NP bylo nepřípustné využití upraveno v souladu s § 18 odst. 5 stavebního zákona*

Podnět ke změně ÚP od občanů, Dana Gažarová, Michaela Němcová a Vlastimil Němec ze 7. 11. 2012 (bez uvedení adresy a dalších identifikačních údajů): požadují změnu koridoru VVN 400kV mimo jejich vlastnictví lesních pozemků.

Vyhodnocení:

vymezení koridoru je prioritou ZÚR OK, je vymezen jako VPS, a stavba se začíná dostávat do stadia realizace. Pro ÚP Dlouhomilov je záměr dle stavebního zákona závazný.

Připomínky k veřejnému projednání úp:

- **MěÚ Šumperk, odbor PP:** navrhuji doplnit do textové části návrhu..., že v řešeném území musí být prioritně chráněny prohlášené kulturní památky a drobné památky místního významu a že řešené území je územím s archeologickými nálezy. V části C doplnit konkrétní výčet kulturních památek s uvedením jejich rejstříkového čísla v ÚSKP ČR, parcelního čísla a jednoduchého popisu, doplnit celý název prohlášené Vesnické památkové zóny Dlouhomilov s uvedením rej. č.. Doporučuji evidovat památky místního významu v Knize památných míst a důsledně rozlišit kulturní památky a památky místního významu.

Vyhodnocení: požadavky byly doplněny do kapitoly 3.15.1 nikoliv v požadované kapitole 2.6. Doporučení evidovat památky místního významu v Knize památných míst a důsledně rozlišit kulturní památky a památky místního významu se netýká podrobnosti řešené ÚP.

- **Mžp, Praha:** bez připomínek
- **RWE:** bez připomínek
- **KUOK, odbor dopravy:** bez připomínek

Námítky uplatněny nebyly.

Seznam příloh, které jsou nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:

1. Textová a grafická část návrhu ÚP
2. Textová část a grafická část odůvodnění zpracovaná projektantem

